

EN LO PRINCIPAL: formula observaciones. **PRIMER OTROSÍ:** oficio

OTROSÍ: solicita lo que indica; **TERCER OTROSÍ:** Patrocinio y poder.

Secretaría de la Comisión de Evaluación de la Región del Libertador General

Bernardo O'Higgins

CARLOS ALBERTO HASBUN HASBUN, chileno, casado, agricultor, ambos domiciliados en Fundo San Ignacio, Peor es Nada, Chimbarongo, en relación con proyecto **CONVENTO VIEJO ETAPA II**, a usted respetuosamente digo:

Que, por el presente acto, en tiempo y forma y de conformidad a lo dispuesto en Resolución Exenta N°138/2012, de fecha 13 de julio de 2012, de la Comisión de Evaluación de la Región del Libertador General Bernardo O'Higgins, publicada en el Diario Oficial de 30 de julio de 2012, vengo en formular mis observaciones en relación con el proceso de revisión de la resolución exenta N°67/2004, de 08 de junio de 2004 que califica ambientalmente el proyecto "Convento Viejo Etapa II", las que solicito tener presentes en relación con el proceso referido.

Esta parte es un agricultor de la VI Región, propietario del inmueble Fundo San Ignacio, Peor es Nada, Chimbarongo -Rol de Avalúo 230-49 de la comuna de Chimbarongo, en adelante indistintamente el Predio o el Campo- y que se dedica a la explotación, en el mismo, principalmente, de manzanas y uvas (ambas de distintas variedades), cuyo destino es tanto el mercado nacional como el extranjero, específicamente Estados Unidos y La Unión Europea.

El inmueble de mi propiedad se compró en su oportunidad a través de la Sociedad Agrícola Las Candelarias, de la cual son socios mi señora esposa doña Eulale Totoricaguena Goenaga y el suscrito en una proporción de 10% y 90%, respectivamente. Posteriormente, el mismo sería adquirido por este último.

A partir de mediados del año 1983 se inician los trabajos de preparación de suelos para plantar frutales. Estos trabajos consisten –básicamente- en nivelar y estructurar canales, desagües y en la construcción de drenajes para el sector que actualmente tiene manzanos.

En el año 1988 se planta el primer plantel de manzanos, correspondiente a 7.5 hectáreas de la variedad Royal Gala con Granny Smith (dos variedades). En el año 1989 se comienzan a preparar los suelos en el sector que actualmente está con parronales, para la implementación de estos. El trabajo en este sector consiste en nivelar el mismo y, además, se instalan varios drenajes para mejorar la capacidad del suelo.

En el año 1990 se inicia la segunda etapa de plantación de manzanos, correspondiente a 12 hectáreas de la variedad Red Chief y Royal Gala. En 1992 se da inicio a la plantación de una tercera etapa de manzana de la variedad Royal Gala, equivalente a 3.5 hectáreas.

Durante el año 2000 se plantan 3.5 hectáreas de uva vinífera de la variedad Chardonay. En el año 2001 se implementan 11 hectáreas mas de manzana de la variedad Royal Gala con Granny Smith y, conjuntamente también, se plantan 7 hectáreas de uva rosada. A mediados del año 2002 se plantan 5 hectáreas de uva de la variedad Cabernet.

Entre los años 2001 y 2005 se construyen casas para cuidadores; estacionamientos; casinos; maestranza y bodega de productos químicos, todo esto con el objetivo de certificar el campo para que su producción pueda ser

exportada a los mercados con regulaciones mas exigentes (Comunidad Europea y Estados Unidos).

Paralelamente a todas estas inversiones, se construye en 3 etapas un frigorífico y un packing con el objetivo de transformar al Predio en una unidad económica independiente y autónoma desde su producción, proceso, embalaje y venta.

Pues bien, y a partir de la implementación—cuestión que es absolutamente improcedente y extemporánea- en la zona que colinda con el deslinde poniente del Campo de la Etapa II del Embalse Convento Viejo, en adelante indistintamente “el Embalse”, es que se le han provocado al mismo, y a mi persona, por añadidura, una serie de daños y perjuicios **de una cuantía casi incalculable** y, tememos, ya a esta altura irreparables (sin perjuicio de aquellos que están por venir), en relación con mi actividad agrícola.

Sírvase tener presente como antecedente básico, que mi campo ES EL ÚNICO TERRENO DEL SECTOR (MAS ESPECÍFICAMENTE, DE TODO EL CONTORNO DEL EMBALSE) QUE ACTUALMENTE NO SE ENCUENTRA EXPROPIADO Y QUE CONTINÚA SIENDO DE PROPIEDAD DE UN PARTICULAR. Y ELLO, **NO OBSTANTE ESTAR ORDENADA SU EXPROPIACIÓN**. Existe un Plano General de Expropiaciones preparado por la Dirección de Obras Hidráulicas del Ministerio de Obras Públicas, en el cual, y de acuerdo a la simbología del mismo, en color amarillo aparecen los predios expropiados, así como, en color naranja, aquellos por expropiar. Pues bien, el predio en color blanco que aparece íntegramente rodeado por terrenos ya expropiados, es el mi predio. Y ello no obstante:

1.- haberse determinado por la Autoridad, en todas y cada una de las etapas legales y administrativas la expropiación del Predio, y

2.- Existir numerosos pronunciamientos de la Autoridad en el sentido que procede la expropiación del mismo, así como que éste se verá, se está viendo, y se continuará viendo, irremediablemente afectado por las obras del Embalse.

Es decir, y pasando por alto aquel aforismo jurídico que reza que allí donde existe la misma razón debe existir, la misma disposición, en la zona se han expropiado todos los terrenos (que en su momento fueron de propiedad de particulares) que van a ser afectados por el Embalse, menos el mío.

Con fecha 27 de Abril de 2005, se dictó el Decreto Supremo del Ministerio de Obras Públicas N°273, que adjudica el contrato de concesión para la ejecución, conservación y explotación de la obra pública fiscal denominada "Embalse Convento Viejo II Etapa, VI Región". Pues bien, bajo su numeral 2., este decreto declara que forman parte integrante del mismo, entre otros documentos que allí se indican, las Bases de Licitación aprobadas por Resolución DGOP Nro. 24, de 28 de Enero de 2004.

Por su parte, las mencionadas Bases de Licitación, bajo su numeral 1.3.3., intitulado "ANTECEDENTES MÍNIMOS A CONSIDERAR" incluyen dentro de estos al Estudio de Impacto Ambiental Embalse Convento Viejo II Etapa – Agosto 2003, y sus adendas.

Ahora bien, en el Anexo F del Estudio de Impacto Ambiental Embalse Convento Viejo, Etapa II, VI Región, de Agosto de 2003, preparado por ARCADIS GEOTÉCNICA, intitulado "EXPROPIACIONES" se indica que, cito textual: "*Para la materialización del Proyecto Embalse Convento Viejo es necesario expropiar terrenos que serán afectados por la construcción de las obras*", así como que, dentro de aquellas propiedades a expropiar en el sector Los Álamos, Santa María y El Porvenir se incluye a aquella Rol de Avalúo SII 230-49 de propiedad del suscrito, con una superficie a expropiar de 454.500 m2.

El mismo estudio referido bajo su punto 2.28 dispone que, cito textual: "La actividad de expropiación corresponde a una actividad necesaria para la creación del cuerpo de agua, la cual debe estar 100% concluida antes de iniciar la marcha blanca del proyecto (primer llenado)."

Pues bien, si tenemos, por un lado, que el llenado al que se hace alusión HA TERMINADO y que la actividad de expropiación no se encuentra concluida (prueba palmaria de ello es la situación que afecta al predio) **ocurre entonces que no se ha cumplido con lo dispuesto por el Estudio, y a mayor abundamiento, con el DS 273, del cual éste forma parte.**

Demás está decir que, ante lo categórico del pronunciamiento de la Autoridad en relación con la situación de mi predio, no se pudo, en su momento, solicitar medidas de mitigación de los perjuicios que la obra iba a producir en aquel, toda vez que éste sería expropiado (no existiendo mayor mitigación que aquella, en teoría). Así por lo demás nos lo hizo presente la primera.

El suscrito es un agricultor, propietario del inmueble ya referido, que se dedica, reitero, a la explotación en el mismo, principalmente, de manzanas y uvas cuyo destino es tanto el mercado nacional como el extranjero, específicamente Estados Unidos y La Unión Europea.

Pues bien, sírvase tener presente que desde el año 2005 (época de dictación del Decreto Supremo que adjudica el contrato de concesión para la ejecución, conservación y explotación de la Segunda etapa del Embalse Convento Viejo, del cual forman parte las Bases de Licitación ya referidas las que, a su vez, incorporan como antecedente mínimo a considerar -entre otros- el Informe de Impacto Ambiental citado, que concluye que el Campo debe ser expropiado) a la fecha nos encontramos con que éste, no obstante lo dispuesto por la autoridad, **ES EL ÚNICO DEL SECTOR (MAS ESPECÍFICAMENTE, DE TODO EL**

CONTORNO DEL EMBALSE) QUE ACTUALMENTE NO SE ENCUENTRA EXPROPIADO.

A través de Certificado N°288, de 05 de Diciembre de 2007, el Ministerio de Obras Públicas se pronuncia **en sentido negativo**, señalando que aquel no se encontraría afecto a expropiación. ELLO NO OBSTANTE TODOS LOS ANTECEDENTES YA A ESTA ALTURA EXPUESTOS. Específicamente, aquel indica que, cito textual: “... de acuerdo a los antecedentes que actualmente existen de dicho proyecto, la propiedad registrada bajo el rol de avalúos del S. I. I. N°230-49, de la comuna de Chimbarongo, ubicada en KM 165 CARRETERA PANAM, no se encontraría afecta a expropiación.”

El Predio se encuentra dispuesto en terrazas ubicadas en la ribera norte del Estero Chimbarongo, en varios puntos bajo la cota 269, línea máxima de inundación del Embalse.

Adicionalmente, el hecho que el Embalse prácticamente colinde con el Predio también modificó sustancialmente su nivel freático, a partir de lo cual parte importante del mismo se ve afectado por inundaciones, sin perjuicio ello de que aquel es imposible de regar, toda vez que los canales de desagüe están en la cota 268 en promedio y, en algunos sectores, con napas de agua superficial. El nuevo nivel freático está dañando los cultivos. Ello sin perjuicio de la pérdida de valor comercial que todo esto trajo al Predio, que prácticamente salió del comercio humano, toda vez que los perjuicios que sufrió son de tal envergadura que el mismo no es susceptible de uso, goce y menos disposición.

También se están produciendo cambios en el clima del Predio, alterándose las horas de frío, días grado, los niveles de humedad ambiente y demás factores ambientales que son imprescindibles para el desarrollo de frutales y producciones de calidad.

mientras que, en otras partes, el contenido de humedad del suelo ha aumentado de tal manera que se producen anegamientos del mismo.

Específicamente, y a partir del llenado del Embalse, se están provocando las siguientes consecuencias en el predio, de acuerdo a lo concluido por DICTUC en el informe emitido con fecha 15 de Diciembre de 2007, intitulado "EVALUACIÓN DE IMPACTO DE LA CONSTRUCCIÓN DE LA ETAPA II DEL EMBALSE CONVENTO VIEJO, SOBRE PREDIO: PORCIÓN DEL EX FUNDO SAN IGNACIO (ROL 230-49), VI REGIÓN, CHILE":

- 1.- los niveles del agua subterránea aumentaron entre 0,95 y 1,76 m respecto de los niveles que existían antes del Embalse;
- 2.- el aumento de los niveles del agua subterránea es mayor en el sector oeste del predio, por encontrarse más cerca del embalse, y en el segundo sector de parronales, producto de la inutilización de los drenes que se encuentran allí;
- 3.- la profundidad de la napa de agua subterránea varió entre 0 y 4 metros de profundidad. Esto quiere decir que existen sectores del predio en que el agua subterránea alcanza la superficie;
- 4.- el llenado del embalse produjo una inutilización de un importante porcentaje de la superficie total del predio. Un área presenta agua sobre la cota del terreno, es decir, está completamente anegada. Esta zona corresponde principalmente al segundo sector de parronales. Por otro lado, en aquellos sectores donde la napa no aflora, si existe una superficie del predio con una profundidad de la napa menor a 1 metro. Este último corresponde principalmente

La magnitud de estos cambios es directamente proporcional a la cercanía del Predio al espejo de agua.

A partir de esta misma última circunstancia, y por el llenado del Embalse, se ha producido una subida de la napa subterránea, a tal nivel, que **en parte importante del predio hay ya afloramiento de agua sobre la cota del terreno**, mientras que, en otras partes, el contenido de humedad del suelo ha aumentado de tal manera que se producen anegamientos del mismo.

Específicamente, y a partir del llenado del Embalse, se están provocando las siguientes consecuencias en el predio, de acuerdo a lo concluido por DICTUC en el informe emitido con fecha 15 de Diciembre de 2007, intitulado "EVALUACIÓN DE IMPACTO DE LA CONSTRUCCIÓN DE LA ETAPA II DEL EMBALSE CONVENTO VIEJO, SOBRE PREDIO: PORCIÓN DEL EX FUNDO SAN IGNACIO (ROL 230-49), VI REGIÓN, CHILE":

- 1.- los niveles del agua subterránea aumentaron entre 0,95 y 1,76 m respecto de los niveles que existían antes del Embalse;
- 2.- el aumento de los niveles del agua subterránea es mayor en el sector oeste del predio, por encontrarse más cerca del embalse, y en el segundo sector de parronales, producto de la inutilización de los drenes que se encuentran allí;
- 3.- la profundidad de la napa de agua subterránea varió entre 0 y 4 metros de profundidad. Esto quiere decir que existen sectores del predio en que el agua subterránea alcanza la superficie;
- 4.- el llenado del embalse produjo una inutilización de un importante porcentaje de la superficie total del predio. Un área presenta agua sobre la cota del terreno, es decir, está completamente anegada. Esta zona corresponde principalmente al segundo sector de parronales. Por otro lado, en aquellos sectores donde la napa no aflora, si existe una superficie del predio con una profundidad de la napa menor a 1 metro. Este último corresponde principalmente

al sector con manzanos, árboles que presentan una profundidad de raíces de al menos 1,5 m, y

5.- Se produjo en los suelos del predio una falta de oxígeno debido al desplazamiento de éste por el agua en los poros del suelo. Ello redujo aquel disponible para las raíces y disminuyó la tasa de difusión del mismo desde el aire al interior del suelo.

Como dato adicional de carácter eminentemente técnico, mas por ello de suma importancia, cabe destacar que el modelo de flujo de agua subterránea fue preparado por DICTUC utilizando el programa "Modflow", herramienta de amplia utilización en Chile y el mundo, y que fue desarrollado por el Servicio de Geología de Estados Unidos, siendo el programa oficial de aquel país para el modelamiento del flujo de agua subterránea, a más de una gran cantidad de antecedentes geológicos e hidrogeológicos recopilados de estudios previos efectuados en la misma área del Inmueble .

Pues bien, el Informe en comento es categórico en concluir —en su página iii— que, cito textual: *"La evaluación conjunta de los efectos hidrogeológicos y agronómicos indica que el 100% del total de hectáreas plantadas en el predio (10,24 ha. de parronales y manzanos 35,31 ha.) dejarán de ser productivas..."* (el destacado es nuestro).

Ello, tal como a continuación lo precisa el Informe, no ocurrirá inmediatamente, sino que en etapas, pero de todas maneras ocurrirá. Y YA HA COMENZADO. El proceso será mas acelerado en el sector de los parronales, así como mas gradual en el sector de manzanos. **Sin embargo, y tal como lo señalan los expertos, ello de todas maneras ocurrirá, indefectiblemente.**

Pues bien, y tal como es de su conocimiento, las raíces de las plantas necesitan oxígeno para la respiración. En variados niveles, la deficiencia de oxígeno en el suelo puede ser perjudicial para muchos procesos de estas, como

su crecimiento, absorción de agua y nutrientes y balance hormonal. Ello, toda vez que el agua es una barrera muy efectiva al intercambio de gases. Adicionalmente, la falta de oxígeno en el suelo es frecuentemente el preludio de la generación –a través de transformaciones anaerobióticas de compuestos orgánicos y minerales- de materiales altamente fitotóxicos. Estas sustancias incluyen etileno, sulfuro, cianuro, dióxido de carbono, ácidos orgánicos y hierro. Estos compuestos, acumulados en altos niveles, pueden dañar las raíces de los árboles. La asfixia también impide la producción de fitohormonas esenciales para la planta, las que son sintetizadas por las raíces. La falta de oxígeno temporal, debido a un alto contenido de agua en forma repentina, puede crear una deficiencia de oxígeno local, especialmente en verano, cuando la respiración es alta y las raíces son mas sensibles. Una gran porción de las raíces en capas inferiores mueren, con la consecuente pérdida de agua y de la capacidad de absorber nutrientes.

Ahora bien, y tal como se hace presente en el Anexo del mismo informe, intitulado “INFORME TÉCNICO HUERTOS DE MANZANOS Y VID FUNDO PORCIÓN DEL EX FUNDO SAN IGNACIO”, cito textual: “Se debe señalar que si bien existen medidas agronómicas para evitar las disminuciones productivas en manzanos y vides en este tipo de situaciones, estas están orientadas a retrasar el efecto final y no solucionarán el problema de fondo.” (el destacado es nuestro).

Es decir, la inutilización del predio para los fines a los que se le tiene destinados **ocurrirá de todas maneras, sin importar las medidas que se tomen. Y ya está ocurriendo.** Una especie de cronología en tal sentido se encuentra desarrollada en este último informe bajo el título de “EVALUACIÓN DEL EFECTO DEL ANEGAMIENTO SOBRE EL PREDIO”

A mayor abundamiento, cabe tener presente que la consultora Cruz y Dávila, **por encargo del MOP**, evacuó -con fecha 20 de Noviembre de 2006- el “INFORME TÉCNICO N°21” “INFORME DE TERRENO, FUNDO SAN IGNACIO,

ROL 230-49" en relación con los efectos que generará, y que ya tienen lugar en el Campo, la construcción del Embalse, los que, por lo demás, coinciden casi en todo con aquellos efectos de que da cuenta el informe DICTUC ya comentado. Cito textual:

"Uno de los principales impactos que generará la Construcción del Embalse Convento Viejo, Etapa II, corresponde a la inundación de terrenos de uso agrícola."

Acto seguido, el mismo informe, en relación con la zona de parronales del predio, indica que, cito textual:

"Esta zona sería la mas afectada por el aumento de la cota de inundación, como por influencia del estero Chimbarongo. Además en este sector desaguan los drenes del predio. Por esta razón se realizó una topografía de detalle en la que se concluye que los huertos con parronales están afectados a inundación, ya que su cota fluctúa entre la 268,00 a 270,00 msnm."

Lo sostenido por la Consultora resulta en tal grado coincidente con lo señalado en el informe DICTUC, que quizás resulte necesario recordar que la primera evacuó este informe a petición de su mandante, a saber, el Ministerio de Obras Públicas. Sin embargo, hay más.

A renglón seguido, y en relación con la zona del predio plantada con manzanos, el mismo informe señala que, cito textual: *"Referente al Huerto con Manzanos, que se desarrolla sobre la cota 270,00 msnm. Un tercio de ellos (15 Hás app.) se verían afectados a asfixia radicular por subida del nivel freático...*

Los patrones en que se encuentran injertados los manzanos, son francos y no clónales, lo que quiere decir, que no le otorgan las características de enanos a sus respectivos injertos, y las raíces de estos, por lo tanto, pueden llegar a 1,2 m e incluso a 1,5 m de profundidad. De lo anterior se deduce que se debe restar 1,5, m

a cada una de las cotas del predio, y si el resultado es menor a 269,00 msnm. Esta zona se verá afectada por el Embalse.

Otro efecto directo será el agua de los canales de riego que desaguan a la cubeta del Embalse, las cuales cruzan por el predio y pasan por el costado norte de este. En la situación de que el embalse se encuentre en su cota máxima, estas tenderán a represarse y a inundar las zonas aledañas a sus cauces”

A mayor abundamiento, existe un informe topográfico del Predio preparado por don Marco Mena, Ingeniero Geomensor, en Febrero de 2008, quien concluye finalmente que, cito textual: “Se tomaron como puntos específicos además los canales existentes reflejando en ellos una salida hacia el lado poniente cotas inferiores a la 269,00 cota de llenado del Embalse Convento Viejo segunda etapa, lo cual hace imposible la evacuación de las aguas de estos canales del interior del predio”

Existe un plano emitido por el mismo profesional, el que da cuenta de las distintas cotas del predio, confirmando lo señalado por el mismo en su informe ya referido.

Entonces, tenemos a esta altura que el propio “Estudio de Impacto Ambiental Embalse Convento Viejo, Etapa II VI Región” de Diciembre de 2003 emitido por Arcadis Geotécnica por encargo del Ministerio de Obras Públicas, Dirección de Obras Hidráulicas, en el cuadro intitulado “SECTOR LOS ÁLAMOS, SANTA MARÍA Y EL PORVENIR CUADRO DE EXPROPIACIONES”, en el último lugar, señala al Predio -Rol de Avalúo 230-49 de la comuna de Chimbarongo- dentro de aquellos a expropiarse, indicándose además que la superficie a expropiar alcanza a los 454.500 m2 y, además, por otro lado, tenemos que el informe evacuado por la Consultora contratada por el Ministerio de Obras Públicas, que en el documento intitulado “INFORME TÉCNICO N°21” se pronuncia en un sentido casi idéntico que DICTUC en aquel ya referido en

relación con los daños en el Predio. Reiteramos, atendida la importancia del antecedente, que ambos pronunciamientos proceden de la contraparte, no de ésta.

Sírvase pues tener presente que el “Estudio de Impacto Ambiental Embalse Convento Viejo, Etapa II VI Región” emitido por Arcadis Geotécnica para el Ministerio de Obras Públicas, Dirección de Obras Hidráulicas, es de Diciembre de 2003, es decir, de hace mas de ocho años. Por su parte, el informe ya analizado de la consultora “Cruz y Dávila” es del mes de Noviembre de 2006. Podemos entonces sugerir, con un alto grado de certeza, que este tema no ha sido abordado de parte de la Autoridad de una manera “celerosa”, precisamente.

A mayor abundamiento, es importante tener presente lo que consta en MEMORANDO IF-CV N°082/06 dirigido a don Dino Navarro Muñoz, Jefe de la Unidad Técnica de Expropiaciones del Ministerio de Obras Públicas, por don Carlos Díaz, Inspector Fiscal Concesión Convento Viejo II Etapa, relativo éste a “Solicitar iniciar trámite de Expropiaciones lote N° 230-49”, a saber, mi Predio.

En éste, el 1° de los funcionarios –reiteramos, Inspector Fiscal Concesión Convento Viejo II Etapa- le indica al Jefe de la Unidad Técnica de Expropiaciones del Ministerio de Obras Públicas que, cito textual: “Considerando que el predio en cuestión, se verá efectivamente afectado, ya sea por los niveles del embalse, como por el peralte del Estero Chimbarongo durante la operación normal, y que además, su producción frutícola se verá mermada, es opinión de esta Inspección Fiscal, que procede la expropiación de la totalidad del predio.....

Informo además, que el Plano de Expropiación será enviado a su Unidad dentro de los próximos 15 días, para iniciar el proceso de expropiación” (el destacado es nuestro).

Acto seguido, y a través de MEMORANDO N°139, de 22 de Junio de 2006, es el señor Dino Navarro Muñoz el que se dirige esta vez al inspector fiscal de la obra, don Carlos Díaz, indicándole la necesidad de adjuntar una serie de documentos a que allí refiere pero que, en lo que interesa al asunto que nos convoca, señala que, cito textual: "3.- *En todo caso, quedamos a la espera del plano de expropiación correspondiente, para dar curso al procedimiento solicitado.*

4.- *Así mismo, le solicito que nos informe si existen otros predios en la condición reseñada para el predio Rol N°230-49, para los que eventualmente pudiera ser requerida su expropiación"* (el destacado es nuestro).

Por MEMORANDO IF-CV N°134/06, dirigido a don Javier Villanueva, Jefe de la División Construcción de Obras Concesionadas del Ministerio de Obras Públicas, con fecha 08 de Octubre de 2006, el mismo Inspector Fiscal señor Díaz sostiene que, cito textual: "*Al respecto, le informo a UD que los antecedentes topográficos aportados por el propietario han sido verificados por esta Inspección Fiscal, y concluyen que parte importante del predio queda afectado por los niveles del Embalse y que el sistema de drenajes y desagües quedará ahogado y por tanto no operativo en parte importante de año"* (el destacado es nuestro).

Adicionalmente, y como si lo anterior no fuese ya suficiente, a través de Ord. N° IF-CV 114/06, de 21 de Agosto de 2006, emitido por don Carlos Díaz Vargas (recordemos, Inspector Fiscal del Embalse) y dirigido a mi representado, el primero indica que: "*...se han entregado los antecedentes a la Unidad Técnica de Expropiaciones de la Coordinación General de Concesiones, con la finalidad de iniciar el proceso expropiatorio del predio denominado Fundo San Ignacio, signado con el Rol 230-49"* (el destacado es nuestro).

Finalmente a este respecto, por MEMORANDO IF-CV N°145/06 dirigido por el Inspector Fiscal a don Dino Navarro, se señala que, cito textual: *"Al respecto le informo a usted, que para preparar los antecedentes solicitados, profesionales de la Asesoría Cruz y Dávila, ejecutaron trabajos de terreno en el predio del señor Hasbun, por lo que obviamente tomó conocimiento que se verificaban los informes aportados por él"*

Esto, es importante destacar y recordar, lo señalan los asesores expertos contratados por el Ministerio. Son ellos los que sostiene que la información aportada por el suscrito es efectiva. Huelgan mas comentarios a este respecto.

Ante el 2° Juzgado de Letras de San Fernando, en autos Rol N°1348-YH, fui demandado por ENAP REFINERÍAS S.A., representada por SOCIEDAD CONCESIONARIA EMBALSE CONVENTO VIEJO S.A. de constitución judicial de servidumbre minera de oleoducto y tránsito toda vez que el anterior oleoducto que iba desde la planta de ENAP en Hualpén hasta aquella ubicada en la comuna de San Fernando tenía un trazado por terrenos que resultaron inundados por el Embalse Convento Viejo Segunda Etapa, motivo que determinó la necesidad de cambiar el referido trazado.

El oleoducto, que se encuentra ya instalado en el Campo, es sólo uno mas de los perjuicios que el Embalse ha significado para el predio, todos los que – conjuntamente- implican una innegable e importante desvalorización del inmueble.

Como si todo lo anterior no fuese ya suficiente, se ha emplazado en el sector una variante ferroviaria que ha hecho perder conectividad al Predio. Tan cierto es lo anterior que, actualmente, y para poder trasladar las frutas desde el sector poniente del Campo (tomado como punto de referencia la Ruta 5 Sur) hacia el sector Oriente, donde se encuentra ubicado el Packing y Frigorífico, es necesario recorrer una distancia por carretera de aproximadamente 32 kilómetros,

época de cosecha una cantidad importante de fruta, proceso que tiene un lapso de desarrollo de 20 días, con una demanda de personal de aproximadamente 200 personas. Pues bien, para trasladarlas con la maquinaria existente es necesario realizar entre 600 y 1000 viajes de ida y vuelta. Se tiene entonces que contemplar un tiempo cercano a 1 hora y 45 minutos para realizar tal tarea, contra 15 minutos que tomaba antes. Ante la imposibilidad técnica –atendidos los plazos de cosecha señalados- de esperar el retorno de las maquinarias para continuar con la faena, me he visto en la necesidad de aumentar la disponibilidad de personal y maquinaria en un 600%, lo que resulta absolutamente inabordable siquiera a mediano plazo.

Cabe tener presente que todo lo señalado en este acto ha sido ratificado por el Inspector Fiscal ya tantas veces citado el que, mediante ORD. IF-CV 744/08 ha respondido al suscrito en tales términos a una presentación a través de la cual se le solicitó al primero nos ilustrará en relación con la curiosa y hasta absurda situación que afecta al Predio.

Sin embargo, y no obstante lo anterior, resulta pertinente destacar que el Inspector Fiscal de la obra ratifica en todos y cada uno de sus puntos lo sostenido por el suscrito en esta presentación.

Pues bien, y a partir de las circunstancias referidas, queda claro que el Predio se está viendo gravemente afectado por las obras ya descritas, las que no sólo dicen relación con la productividad del mismo sino que, en último término, también con la facultad que me asiste de ejercer a su respecto actos propios del dominio, a saber, uso, goce y disposición.

no obstante encontrarse uno al frente del otro. Ello, que duda cabe, es un perjuicio que casi no se puede cuantificar. Existe un acta notarial levantada al efecto.

Las plantaciones ubicadas en el sector poniente del predio producían en la época de cosecha una cantidad importante de fruta, proceso que tiene un lapso de desarrollo de 20 días, con una demanda de personal de aproximadamente 200 personas. Pues bien, para trasladarlas con la maquinaria existente es necesario realizar entre 600 y 1000 viajes de ida y vuelta. Se tiene entonces que contemplar un tiempo cercano a 1 hora y 45 minutos para realizar tal tarea, contra 15 minutos que tomaba antes. Ante la imposibilidad técnica –atendidos los plazos de cosecha señalados- de esperar el retorno de las maquinarias para continuar con la faena, me he visto en la necesidad de aumentar la disponibilidad de personal y maquinaria en un 600%, lo que resulta absolutamente inabordable siquiera a mediano plazo.

Cabe tener presente que todo lo señalado en este acto ha sido ratificado por el Inspector Fiscal ya tantas veces citado el que, mediante ORD. IF-CV 744/08 ha respondido al suscrito en tales términos a una presentación a través de la cual se le solicitó al primero nos ilustrará en relación con la curiosa y hasta absurda situación que afecta al Predio.

Sin embargo, y no obstante lo anterior, resulta pertinente destacar que el Inspector Fiscal de la obra ratifica en todos y cada uno de sus puntos lo sostenido por el suscrito en esta presentación.

Pues bien, y a partir de las circunstancias referidas, queda claro que el Predio se está viendo gravemente afectado por las obras ya descritas, las que no sólo dicen relación con la productividad del mismo sino que, en último término, también con la facultad que me asiste de ejercer a su respecto actos propios del dominio, a saber, uso, goce y disposición.

Al uso, en este caso la explotación agrícola del inmueble, nos hemos referido ya latamente. En relación con el goce y disposición la afectación ya tuvo lugar toda vez que el Predio no es susceptible ya de gozarse al, prácticamente, no tener valor comercial. Lo mismo respecto de la disposición.

En lo que dice relación con el uso del Predio y, específicamente, con la productividad del mismo, cabe destacar que:

1.- Se cerraron las puertas de los mercados a los que se exportaba la producción del campo, a saber Estados Unidos y la Unión Europea, cuyas exigencias y estándares de calidad son lo suficientemente altos como para no certificar la producción de un predio que se encuentra traspasado por un oleoducto. Ni hablar de lo que ocurrirá en caso de algún accidente en las obras referidas;

2.- **El llenado del Embalse implicó la inundación de una gran parte del predio** la que quedará inutilizable para la explotación agrícola, y

3.- **Tras pocos años, ocurrirá lo mismo con el resto de aquel.**

Lo anterior implica una evidente afectación de la facultad de uso del mismo. Ni hablar, reiteramos, de lo que ocurrirá con las facultades de goce y disposición. Su valor comercial es cercano a cero. Quizás sólo en ese momento la Autoridad recurrida tome la decisión de proceder a la expropiación del mismo.

Ahora bien SS, en el intertanto, es decir, en el tiempo transcurrido entre la dictación del Decreto Supremo 273 y la actualidad, la posición de la Autoridad en relación con la situación del predio también ha sufrido cambios, algunos mas radicales que otros, **MAS TODOS INACEPTABLES, IMPROCEDENTES E ILEGALES.**

Efectivamente, con fecha 14 de Febrero de 2007, y a través de Ord. N°0075, el Ministerio de Obras Públicas se dirige al suscrito en los siguientes términos, cito textual:

"En relación a la Mat., y en atención a lo indicado en sus cartas s/n.....
adjunto a Ud Memorando IF-CV N°182/07 de fecha 08 de Febrero de 2007, en donde se informa que analizados los antecedentes, sólo corresponde expropiar 1,1 há adicionales, ubicadas en el extremo sur de dichos terrenos, por encontrarse estos bajo la cota 269,00; cota designada como línea de inundación máxima para un período de retorno de 1.000 años"

En relación con este pronunciamiento nos es menester hacer las siguientes precisiones y observaciones.

1.- A partir de los antecedentes aportados por esta parte -la inmensa mayoría de los cuales (todos, para ser mas precisos, con la sola excepción del informe DICTUC) emanan de la Autoridad- se ha acreditado que no es la cantidad de terreno señalada por ésta aquella perjudicada por el llenado del Embalse. Sin embargo, y tal como usted fácilmente comprenderá, el hecho que se hubiese dictado el correspondiente decreto expropiatorio por la referida cantidad de terreno permitiría a esta parte echar mano a la facultad que a aquel que se vea afectado por un acto en tal sentido le confiere el DL 2186, en su artículo 9º. Cito textual:

"Dentro del plazo de treinta días, contados desde la publicación en el Diario Oficial del acto expropiatorio, el expropiado podrá reclamar ante el juez competente para solicitar....

Que se disponga la expropiación total del bien parcialmente expropiado cuando la parte no afectada del mismo careciere por si sola de significación económica o se hiciere difícil o prácticamente imposible su explotación o aprovechamiento;

Que se disponga la expropiación de otra porción del bien parcialmente expropiado, debidamente individualizada, cuando esta, por efecto de la expropiación se encontrare en alguna de las circunstancias antes señaladas,...

Si por resolución judicial se diere lugar a las reclamaciones de las letras b), c) o d), la entidad expropiante dictará el acto expropiatorio adicional o modificatorio que señale el Tribunal, dentro del plazo de noventa días contados desde que aquella quede ejecutoriada y, si no lo hiciere, caducara el acto expropiatorio reclamado. El acto expropiatorio adicional o modificatorio deberá contener todas las menciones señaladas en el artículo 6º de la presente ley, pero no será necesaria su publicación en conformidad a lo que dispone el artículo 7º. La notificación de ese acto expropiatorio adicional o modificatorio se efectuara acompañando la entidad expropiante, en el expediente respectivo, una copia autorizada del referido acto expropiatorio adicional o modificatorio. La resolución del Tribunal que tenga por acompañada la copia del acto expropiatorio adicional o modificatorio, será notificada” (los destacados son nuestros), y

2.- Sin embargo, la posibilidad de discutir ante el competente tribunal la cantidad de terreno que ha de ser expropiado en este caso no es ya posible, toda vez que la Autoridad no ha cumplido con lo señalado a través de la notificación ya referida, antecedente que resulta imprescindible para tales efectos, de acuerdo a lo dispuesto por la norma citada.

Cabe señalar que este mismo funcionario, previamente, se había pronunciado en un sentido distinto, a saber, que procedía la expropiación de la totalidad del predio.

Pues bien, queda en evidencia a esta altura que la Autoridad no sólo se desdice de lo sostenido en su momento en cuanto a la superficie del predio que ha de expropiarse. Esto va mucho mas allá. Efectivamente, a esta altura ninguna parte de aquel se expropiará, **no obstante no haber cambiado ninguna de las circunstancias consideradas en su momento para emitir una opinión en un sentido diametralmente opuesto.**

Nada de lo resuelto e informado por la autoridad se ha cumplido.

Tanto es así que, a petición de esta parte, la autoridad -CONTRARIANDO LO POR ELLA SOSTENIDO- le informa al suscrito que su propiedad NO SE ENCUENTRA AFECTA A EXPROPIACIÓN.

En relación con el asunto que nos convoca, resulta procedente tener presente que respecto de la regulación jurídica del derecho de propiedad es posible distinguir, por un lado, sus bases estructurales, que se consagran en la Carta Fundamental, y la regulación mas bien técnica de la misma, contenida en el Código Civil.

El concepto del derecho de propiedad se encuentra en el artículo 582 del Código Civil, el que dispone que aquel es un derecho real en una cosa corporal para gozar y disponer de ella arbitrariamente, no siendo contra la ley o el derecho ajeno. Esta definición, que la doctrina denomina analítica, se basa en la consignación de sus facultades, a saber, la de usar, gozar y disponer de la cosa sobre la que el derecho recae, a las que, en todo caso, ya nos referimos en forma sucinta previamente.

Pues bien, **la facultad de usar** implica la posibilidad de utilizar o servirse de la cosa, es decir, el poder aplicar ésta a los servicios que ella es capaz de proporcionar. Esto ya es imposible en relación con el predio, que tiene destino agrícola, y que ha debido dejar de explotarse en forma progresiva toda vez que a partir del llenado del embalse el mismo ha quedado inhabilitado para tales efectos.

La facultad de gozar, por su parte, implica la posibilidad del dueño de la cosa de beneficiarse con los frutos y productos de aquella que le pertenece. Pues bien, y respecto de esta facultad, la afectación también se produce, no sólo en relación con los frutos naturales, sino que también en lo relativo a los frutos civiles, por ejemplo, potenciales rentas de arrendamiento del predio, el que, a partir de las

obras del Embalse y del daño que éstas están provocando se encuentra casi fuera ya del comercio humano.

Esto último valga también, y finalmente, en lo relativo a **la facultad de disponer** jurídicamente del predio, a saber, la facultad de celebrar negociaciones con terceros a su respecto toda vez que, reiteramos, éste se encuentra ya prácticamente fuera del comercio humano.

Por presentación de 02 de Mayo de 2008 solicitamos al MOP, nuevamente, se nos otorgara Certificado de Expropiaciones del Predio.

Pues bien, y a través de ORD.1631, de fecha 28 del mismo mes, emitido en respuesta a la solicitud de certificado referido, el Jefe de la Unidad de Expropiaciones de éste informó que tal propiedad, cito textual, “...no se encontraría afecta a expropiación”.

Lo anterior, en todo caso, no es mas que la reiteración de lo ya informado por la misma autoridad al suscrito en a lo menos dos ocasiones anteriores, una de ellas a través del Certificado 288 de 05 de Diciembre de 2007, al que se alude en el documento referido.

Agrega el mismo Ordinario en comentario, a continuación que, cito textual, “...*determinar la oportunidad de la expropiación, está dentro de la potestad expropiatoria que tiene el Ministerio de Obras Públicas, y constituye una prerrogativa exclusiva y excluyente que tiene como órgano del Estado...*”.

Las dudas que surgen inmediatamente a partir de lo sostenido por el MOP son las siguientes:

1.- la oportunidad para la materialización de la expropiación no debiese quedar entregada a la potestad del MOP sino que, por el contrario, debiese estar determinada por el inicio de los hechos o actos que precisan la necesidad de expropiar, lo que en la especie, por lo demás, ocurrió hace ya bastante tiempo, y

2.- ¿no debiese entonces responder el MOP por los daños y perjuicios ocasionados a los particulares cuando el ejercicio de tal potestad es extemporánea?

En el contexto de denuncia deducida por mi representado ante la Comisión Nacional del Medio Ambiente -CONAMA en lo sucesivo- de la VI Región con fecha 23 de Julio de 2008, a partir del daño ambiental que la implementación de las obras del proyecto está ocasionando en el Predio, se decretó una visita (la tercera en total) a aquel para el día 22 de Septiembre siguiente a la que, entre otras instituciones, concurrió el Comité Operativo de Fiscalización de Medioambiente, organismo dependiente del Ministerio de Obras Públicas.

Pues bien, dos días después, a saber, el 24 del mismo mes, el Director de Obras Hidráulicas del Ministerio de Obras Públicas de la región, don Luis Muñoz Arévalo, informa a la CONAMA acerca de la fiscalización por ellos realizada en el Predio. En su parte medular, el señor Muñoz, en el documento en cuestión precisa que, cito textual:

"...durante la fiscalización en terreno de la denuncia presentada por el señor

Carlos Hasbun Hasbun, se comprobó que:

-El llenado del Embalse Convento Viejo segunda etapa se encuentra ya en cota 263.

- En el Anexo F de la Resolución de Calificación Ambiental, indicado en el punto 3.2.4, se verifica que el Rol de avalúo fiscal No 230-49, de propiedad del denunciante citado, se encuentra incluido dentro del listado de roles a expropiar antes del proceso de llenado del embalse"

Finalmente, y por resolución acordada en sesión del día 11 de Noviembre de 2008, la COREMA de la VI Región, en el contexto de la reclamación ambiental en comento, **aprobó el inicio del procedimiento sancionatorio en contra de**

antecedentes, mas esta vez en relación con la infracción administrativa que está teniendo lugar de parte de los reclamados, que no han respetado lo dispuesto por el Decreto Supremo 273 de 27 de Abril de 2005 y todos los antecedentes que, de acuerdo a texto expreso del primero, forman parte del mismo) la CONAMA emitió ordinario 001238, de fecha 17 de Diciembre de 2008. De este, estimamos procedente citar lo siguiente: "PRIMERO: En relación a si el predio Rol de Avalúo N° 230-49 de la comuna de Chimbarongo, Región del Libertador General Bernardo O'Higgins, fue contemplado en el Anexo F del Estudio de Impacto Ambiental "Embalse Convento Viejo, Etapa II", se debe señalar de manera categórica que dicho predio fue contemplado dentro de las expropiaciones a realizar para la construcción y operación del citado Embalse.

Refuerza lo anterior la circunstancia que la Resolución de Calificación Ambiental número 067 de 2004 contempló, en el numeral 3.2.4, la expropiación de los inmuebles individualizados en el Anexo F del referido Estudio de Impacto Ambiental, el cual expresa lo siguiente:

3.2.4) Acciones Previas, Expropiaciones

La actividad de expropiación corresponde a una actividad necesaria para la reacción del cuerpo de agua, la cual debe estar 100% concluida antes de iniciar la marcha blanca del proyecto (primer llenado)

Como se señaló, la ejecución del proyecto en su segunda etapa requiere terminar el proceso de expropiaciones iniciado en la década del 70. Adicionalmente, por no haberse concluido el proyecto iniciado en esa época,

los recurridos en los autos por reclamo recién referidos, a saber, El MOP y el

SEREMI regional del mismo ministerio.

Ahora bien, en el contexto de la misma denuncia en comento, y a solicitud de la Contraloría General de la República de la VI Región (entidad ante la cual también se dedujo una reclamación con la misma fecha y en base a los mismos antecedentes, mas esta vez en relación con la infracción administrativa que está teniendo lugar de parte de los reclamados, que no han respetado lo dispuesto por el Decreto Supremo 273 de 27 de Abril de 2005 y todos los antecedentes que, de acuerdo a texto expreso del primero, forman parte del mismo) la CONAMA emitió ordinario 001238, de fecha 17 de Diciembre de 2008. De este, estimamos procedente citar lo siguiente: "PRIMERO: En relación a si el predio Rol de Avalúo N° 230-49 de la comuna de Chimbarongo, Región del Libertador General Bernardo O'Higgins, fue contemplado en el Anexo F del Estudio de Impacto Ambiental "Embalse Convento Viejo, Etapa II", se debe señalar de manera categórica que dicho predio fue contemplado dentro de las expropiaciones a realizar para la construcción y operación del citado Embalse.

Refuerza lo anterior la circunstancia que la Resolución de Calificación Ambiental número 067 de 2004 contempló, en el numeral 3.2.4, la expropiación de los inmuebles individualizados en el Anexo F del referido Estudio de Impacto Ambiental, el cual expresa lo siguiente:

3.2.4) Acciones Previas, Expropiaciones

La actividad de expropiación corresponde a una actividad necesaria para la reacción del cuerpo de agua, la cual debe estar 100% concluida antes de iniciar la marcha blanca del proyecto (primer llenado)

Como se señaló, la ejecución del proyecto en su segunda etapa requiere terminar el proceso de expropiaciones iniciado en la década del 70. Adicionalmente, por no haberse concluido el proyecto iniciado en esa época,

existen terrenos que fueron expropiados (parcelas de cultivo con sus respectivas casa habitación e infraestructura asociada) que en la actualidad se encuentran bajo la modalidad de arriendo otorgado por el Ministerio de Bienes Nacionales.

Durante la Segunda Fase de construcción del Embalse Convento Viejo, Etapa II se llevará a cabo la expropiación de aproximadamente 500 hectáreas, para de esta manera completar el área total requerida. La Figura 2.5 del EIA muestra los terrenos expropiados y que los sectores que faltan por expropiar. Las expropiaciones de los terrenos necesarios para la construcción del Proyecto, se realizarán de acuerdo a lo establecido en el D.F.L. N° 206 de 1960 y el Decreto Ley N° 2.186 de 1978, que aprueba la Ley Orgánica de Procedimiento de Expropiaciones.

Las actividades específicas del proceso expropiatorio son los siguientes: El MOP envía al propietario la notificación de la expropiación: Se comunica al propietario el precio de la tasación y se le ofrece firmar un acuerdo. La indemnización se establece en función de tasaciones de peritos independientes; El trámite administrativo requiere de documentación que acredite la condición de propietario; Una vez realizados estos trámites la indemnización se paga ante el conservador de bienes raíces; Si el propietario no está de acuerdo con el precio o no autoriza la entrada al terreno, se consigna el valor determinado por los peritos como indemnización provisional en los tribunales de justicia; En el caso de propiedades productivas, la tasación incluye la evaluación de la pérdida de productividad de la tierra.

Las zonas de expropiación definidas de acuerdo a su proximidad geográfica son: Sector Convento Viejo; Parte Sector Santa Elisa - Santa Elena y Parte Sector Colonia Quinta. En estas zonas existe un universo de

aproximadamente 134 hogares distribuidos en los diferentes sectores. En el

Anexo F del EIA: Expropiaciones se entrega el detalle sobre este aspecto”

SEGUNDO: En relación a las circunstancias que tuvo el Ministerio de Obras Públicas, Titular del Proyecto, para no efectuar el trámite de expropiación del predio Rol de Avalúo N° 230-49 de la comuna de Chimbarongo, Región del Libertador General Bernardo O'Higgins, de propiedad del denunciante, esta Dirección Regional las desconoce.

Es pertinente agregar que con fecha 11 de noviembre de 2008, la Comisión Regional del Medio Ambiente de la Región del Libertador General Bernardo O'Higgins, por unanimidad de sus miembros, aprobó el inició el proceso sancionatorio en contra del Ministerio de Obras Públicas por incumplimiento a lo señalado en el punto 3.2.4 de la citada Resolución de Calificación Ambiental. (los subrayados son nuestros).

Estimamos que lo sostenido por la autoridad ambiental en el documento en comento -en relación tanto con la inclusión del predio dentro de aquellos a expropiar, con el desconocimiento de los motivos por los cuales ello no ha tenido lugar hasta la fecha, así como la indicación del inicio del proceso sancionatorio en contra de las autoridades recurridas- ahorra cualquier comentario.

En el contexto de denuncia deducida por el suscrito ante la Contraloría General de la República -CGR en lo sucesivo- de la VI Región, con fecha 23 de Julio de 2008, la autoridad ha estimado que, por estar involucrado el MOP, había de remitirse estos antecedentes a la división VUOPT de la Contraloría General de la República, lo que tuvo lugar a través de oficio 004034 de 23 de Diciembre de 2008.

Pues bien, entre otras considerados, la autoridad en aquel indica lo siguiente, cito textual:

"Del mismo modo, mediante el oficio N° 3.227, de 16 de octubre del 2008, se solicitó al Director Regional de la Comisión Nacional del Medio Ambiente Región del Libertador Bernardo O'Higgins, que informara si la resolución de Calificación Ambiental del proyecto Convento Viejo II Etapa, considera la expropiación del terreno del recurrente y cuáles habrían sido las razones para no haberse efectuado dicho trámite por parte del Ministerio de Obras Públicas.

La citada Dirección Regional, por el oficio N° 1.238, de 17 de diciembre del 2008, señala que se encontraba considerada la expropiación del predio, rol n° 230.49, de acuerdo con lo señalado en el Anexo F del Estudio de impacto Ambiental, aprobado por el Presidente de la Comisión Regional del Medio Ambiente (COREMA) según la resolución exenta N° 67, de 08 de Junio del 2004, que califica ambientalmente el proyecto.

Agrega el oficio de la COREMA, que desconoce las razones que tuvo el Ministerio de Obras Públicas, titular del Proyecto, para no efectuar el trámite de expropiación, indicando que el 11 de noviembre del 2008, por la unanimidad de sus miembros, aprobó el proceso sancionatorio en contra del Ministerio, por incumplimiento a lo señalado en el punto 3.2.4 de la resolución que califica favorablemente el estudio de impacto ambiental del proyecto.

Sobre el particular y de acuerdo con lo señalado por la Comisión Regional del medio Ambiente, no cabe sino concluir que el Ministerio de Obras Públicas, debió dar cumplimiento a la resolución exenta N° 67, del 2004, que aprobó el Estudio de Impacto Ambiental, motivo por el cual la citada Comisión inició el respectivo proceso sancionatorio." (los destacados son nuestros).

Ahora bien, y en relación con todo lo ya descrito y específicamente, a partir de la actitud de desacato asumida por la Autoridad es que se tomó la decisión de proceder judicialmente tanto en contra del MOP como en contra de la Sociedad Concesionaria Embalse Convento Viejo S.A. a efectos que los demandados sean condenados solidariamente a indemnizar los perjuicios que su proceder ha ocasionado al suscrito, los que valoramos en su oportunidad en \$4.875.290.630.-. Esos autos se siguen actualmente ante el 10° Juzgado Civil de Santiago, Rol N°7505-2009, y en ellos se encuentran acompañados todos y cada uno de los documentos aludidos en esta presentación.

Ahora bien, y sin perjuicio que en el primer otrosí de esta presentación se solicita se disponga oficiar al tribunal referido a efectos que se remitan copias del juicio referido, que dice relación absoluta y plena con la cuestión que nos convoca, cabe destacar que en su contexto se allegaron dos antecedentes documentarios de singular trascendencia y que emanan, nuevamente, de la Autoridad, a saber, Informe Final intitulado "EVALUACIÓN DEL EFECTO DE LA OBRA EMBALSE CONVENTO VIEJO ETAPA II, SOBRE LAS NAPAS Y LOS SUELOS DE LOS TERRENOS ADYACENTES" de Marzo de 2010, emitido por la Universidad de Santiago de Chile, Facultad de Ingeniería, Departamento de Ingeniería Geográfica, a solicitud y por encargo del Ministerio de Obras Públicas, y "ESTUDIOS ADICIONALES PARA DIMENSIONAR E IMPLEMENTAR MEDIDAS DE MITIGACIÓN DE ACUERDO A ESTUDIO "EVALUACIÓN DEL EFECTO DE LA OBRA EMBALSE CONVENTO VIEJO ETAPA II, SOBRE LAS NAPAS Y LOS SUELOS DE LOS TERRENOS ADYACENTES" USACH 2010", elaborados a requerimiento del Inspector Fiscal de la Obra don Carlos Díaz Vargas por la ingeniero agrónomo doña Mary Carmen Araya Cortés y por el técnico agrícola don Julio Didier Osses, los cuales no hacen mas que ratificar todo lo sostenido por el suscrito en esta presentación.

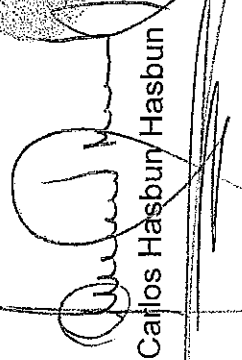
POR TANTO,

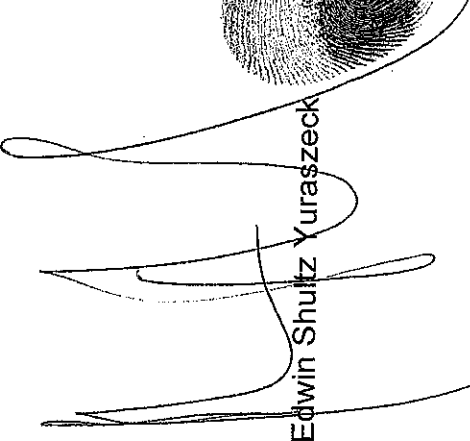
respetuosamente pido: tener presentes las observaciones formuladas en este acto de acuerdo a lo dispuesto en Resolución Exenta N°138/2012, de fecha 13 de julio de 2012, de la Comisión de Evaluación de la Región del Libertador General Bernardo O'Higgins, publicada en el Diario Oficial de 30 de julio de 2012.

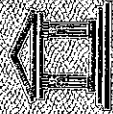
PRIMER OTROSI: Tal como ya se indicó en lo principal de esta presentación, todos los antecedentes documentarios que allí son citados y comentados se encuentran allegados en autos seguidos ante el 10° Juzgado Civil de Santiago, Rol N°7505-2009, por lo que solicito disponer se oficie a aquel de modo tal que remita copia simple de aquellos autos, los que contiene información de singular relevancia en relación con la cuestión que nos convoca.

SEGUNDO OTROSI: Sírvase, a partir de todo lo expuesto en lo principal de esta presentación, disponer que no se dé inicio a la Etapa Tercera del Embalse Convento Viejo en tanto no se solucionen y regularicen las graves irregularidades que tienen lugar hasta la fecha en su segunda etapa, parte de las cuales se mencionan en este acto.

TERCER OTROSI: Sírvase tener presente que designo abogado patrocinante y confiero poder al abogado don **Edwin Shultz Yuraszeck**, de mi mismo domicilio, quien firma este escrito en señal de aceptación.


Carlos Hasbun/Hasbun


Edwin Shultz Yuraszeck



PODER JUDICIAL
F E D E R A C I O N D E C H I L E

CORTE SUPREMA

CHILE

CERTIFICADO DE TITULO DE ABOGADO

Certifico que en los registros de esta Secretaría consta que en la audiencia del día 06 de diciembre de 1999, la Corte Suprema en Pleno invistió con el Título de Abogado a:

Don EDWIN ALBERT SHULTZ YURASZEK

R.U.T. 10265587-7

Santiago de Chile, 23 de julio de 2012.

RUBY VANESSA SAEZ LANDAUR
PROSECRETARIA



03400600003960801

Certificado validado solo con tintas de tinta y de agua en original

Validez un año desde la fecha de emisión

Folio: 39008